

**AREE SVANTAGGIATE - Attività istruttoria ANNO 2012**

**26 – Soverzene (BL)**

**TITOLO DEL PROGETTO: Interventi di riqualificazione urbana nel capoluogo di Soverzene**

**DATI GENERALI**

macroarea	VFG	
comune aggregato	NO	
aggregazione temporanea di comuni	NO	
soggetto legittimato	SI	
rispetto del termine di presentazione delle domande	SI	
ricezione diretta	18.06.2012	
data e protocollo DAR	19.06 n. 4798	
formato cartaceo	SI	
formato elettronico	SI	Progetto in CD e schede via e-mail

**LIVELLO DI PROGETTAZIONE**

progetto preliminare (opere)	SI	
studio di fattibilità (servizi)		

**DOCUMENTAZIONE**

Domanda	SI Sindaco CI	
compilazione all. 1 (autocertificazione requisiti generali)	SI Sindaco	
compilazione all. 2 (documento unico per aggregazioni)		
compilazione all. 3 (scheda identificativa del progetto)	SI Sindaco	
compilazione all. 4 (scheda analisi dei costi)	SI Sindaco	
compilazione all. 4B (scheda analisi dei costi per ambito)	SI Responsabile del progetto CI	
compilazione all. 5 (autocertificazione copertura cofinanziamento)		
delibera comunale approvazione progetto	Delibera del Sindaco n.6 05.06.2012 segretario comunale	
delibera comunale garanzia cofinanziamento		

**FINALIZZAZIONE PROGETTO (all.1)**

(3.) progetto unico	SI	
(4a.) realizzazione di infrastrutture	SI	
(4b.) organizzazione potenziamento servizi		
(5.) progetto formulato per l'accesso al Fondo	SI	
(6.) finanziamento con fondi di esercizi precedenti o altre fonti di finanziamento o oggetto accesso altri contributi pubblici	NO	
(7.) valenza sovracomunale	NO	

(8.) polifunzionalità	SI	
(9) svantaggio relativo (indicare soglia e livello)	0,467 MASSIMO	
(10.) ambiti di intervento (indicare lettera ambiti)	F) – I)	
(12.) costo del progetto (indicare costo)	€ 812.000,00	Da escludere servizio di coordinamento amministrativo € 14.883,00 (importo omnicomprendivo)
(13.) finanziamento richiesto (indicare cifra)	€ 812.000,00	
massimo importo finanziabile	FVG € 812.186,11	
(14.) cofinanziamento (indicare cifra, percentuale, cofinanziatori)		
(15.) titolo di preferenza (indicare titolo ex art.6 dPCM)	NO	
(19.) tempi e fasi di realizzazione	SI 48 mesi	
<b>AGGREGAZIONE (all.2)</b>		
individuazione comune capofila		
elenco comuni aggregati		
<b>PRIORITA' (all. 3 sez. 5)</b>		
livello di svantaggio (indicare soglia e livello)	0,467 MASSIMO	
valenza sovracomunale	NO	
polifunzionalità	SI	
cofinanziamento	NO	
ambiti articolo 3, comma 1 (NO F H J)	SI	
<b>DESCRIZIONE PROGETTO (all. 3 sez. 7)</b>		
tipologia	infrastrutture	
area interessata	comunale	
cronoprogramma (entro 48 mesi opere, 24 mesi servizi)	48 mesi	
modalità attuazione opere	appalto	
modalità attuazione servizi		
<b>ANALISI DEI COSTI DI REALIZZAZIONE (all. 4)</b>		
quadro economico	SI	
fonti di finanziamento per tipologia	SI	
elenco sommario voci di spesa	SI	
importo richiesto	€ 812.000,00	
<b>COSTI PER AMBITO (all. 4 foglio B)</b>		
A)		
B)		
C)		



D)		
E)		
F) miglioramento della viabilità comunale e intercomunale	SI	
G)		
H)		
I) progettazione e realizzazione di interventi per la valorizzazione e salvaguardia dell'ambiente e la promozione dell'uso dell'energie alternative	SI	
J)		
K)		

### **VALUTAZIONE TECNICA PROGETTO**

Il progetto ha lo scopo di completare le azioni del Comune tese a riqualificare il borgo di Soverzene, che in passato hanno già consentito il recupero di edifici pubblici in disuso e valorizzato gli spazi pubblici comunitari, andando a migliorare, con il presente intervento, la viabilità comunale e a realizzare impianti di illuminazione pubblica ad elevato risparmio energetico (tecnologia a LED).

Il progetto, pur contemplando due interventi in ambiti diversi, segue il filo conduttore della riqualificazione, andando a concludere un'azione intrapresa da tempo e, quindi, ha una sua unitarietà; le indicazioni di spesa sono troppo sommarie e andranno opportunamente dettagliate nei successivi livelli progettuali, anche se emerge un quadro ragionevole, così come la compatibilità ambientale e in riferimento ai possibili rischi naturali. Le aree interessate da lavori sembrano conformi alle destinazioni previste dal PRG, come zone a "viabilità", a "verde pubblico", "residenziale estensiva tipo C1", a "verde privato vincolato" o "ad uso agricolo" per la porzione in fregio alla strada, che ricade in proprietà privata, per la quale sono in corso di definizione le modalità di cessione al Comune.

Il Comune, completato l'iter di acquisizione delle aree, e delle altre autorizzazioni, dovrà chiedere l'autorizzazione all'avvio del progetto alla Regione che effettua il monitoraggio, per consentire di valutare se sussistano i tempi per la realizzazione.

Le spese relative ad espropri (€ 7.200,00) non possono essere poste a carico del Fondo, destinato esclusivamente alla realizzazione di infrastrutture e potenziamento servizi e vanno pertanto poste a carico del Comune. Il Comune si è impegnato con delibera n. 18 del 3 settembre 2012 a coprire il costo dell'acquisto aree € 7.200,00. Tale impegno, non assunto in fase di presentazione della richiesta di finanziamento, non costituisce titolo per l'acquisizione di punteggio nella valutazione del progetto di cui all'articolo 5 del dPCM del 13 ottobre 2011.

**Spese non ammissibili: € 14.883,00**

**Spese non finanziabili € 7.200,00**

**L'importo del progetto ammissibile ammonta a € 812.000,00 – € 14.883,00 = € 797.117,00**

**L'importo del finanziamento è € 797.117,00 – € 7.200,00 = 789.917,00**

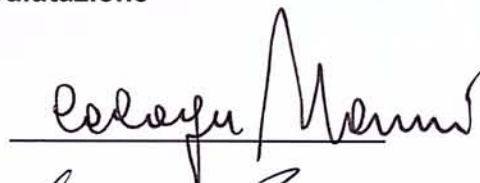
Parametri	Condizione	Punteggio relativo	Punteggio complessivo
a) svantaggio relativo dell'area cui il progetto afferisce (Il calcolo per l'indicatore di svantaggio nonché per l'attribuzione del punteggio ai fini della graduatoria viene illustrato nella Tabella A allegata al presente d.P.C.M.)	Massimo svantaggio	<b>50</b>	Max 50
	Medio svantaggio	30	
	Basso svantaggio	20	
b) valenza sovra comunale del progetto	aggregazioni di due comuni confinanti	10	Max 20
	aggregazione di tre comuni confinanti	12	
	aggregazione di tre comuni confinanti e uno non confinante	13	
	aggregazione di quattro comuni confinanti	15	
	aggregazione di quattro comuni confinanti e uno non confinante	16	
	aggregazione di cinque o più comuni confinanti	20	
c) polifunzionalità dell'intervento	Intervento che riguarda almeno due ambiti previsti	<b>5</b>	Max 15
	Intervento che riguarda tre ambiti previsti	15	
d) cofinanziamento da parte di soggetti pubblici o privati di entità complessivamente non inferiore al 10% del valore dichiarato del progetto	Quota di cofinanziamento inferiore al 10%	0	Max 10
	Percentuali di cofinanziamento pari o superiori al 10% ma inferiori al 30%	6	
	Quote di cofinanziamento pari o superiori al 30%	10	
e) Interventi che riguardano almeno un ambito di cui al comma 1, lettera e) articolo 5 dPCM (no lettere f, h, j)		<b>5</b>	Max 5
Totale		<b>60</b>	100

Roma, 5 settembre 2012

**La Commissione di valutazione**

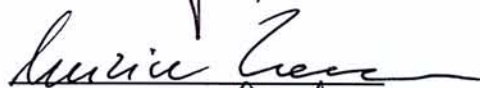
**Il Presidente**

Cons. C. Mauceri



**I Commissari**

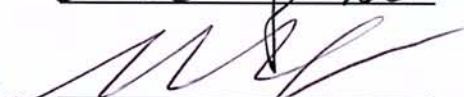
Cons. C. Zaccaria



Ing. F. Guiducci



Dr. M. Gasparin



Prof. A. Santuari



**Il Segretario**

Dr. M. Pecci

