

AREE SVANTAGGIATE - Attività istruttoria ANNO 2012**32 - Auronzo di Cadore (BL)****TITOLO DEL PROGETTO: Esecuzione, ripristino ed adeguamento dei marciapiedi e delle asfaltature del piano viabile comunale****DATI GENERALI**

macroarea	TAA	
comune aggregato	NO	
aggregazione temporanea di comuni	NO	
soggetto legittimato	SI	
rispetto del termine di presentazione delle domande	SI	
data ricezione diretta o spedizione	11.06.2012	
data e protocollo DAR	11.06 n.3524	
formato cartaceo	SI	
formato elettronico	SI	Posta elettronica

LIVELLO DI PROGETTAZIONE

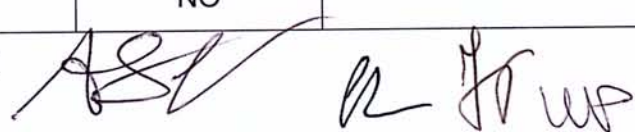
progetto preliminare (opere)	SI	
studio di fattibilità (servizi)	NO	

DOCUMENTAZIONE

Domanda	SI Sindaco CI	
compilazione all. 1 (autocertificazione requisiti generali)	SI Sindaco	
compilazione all. 2 (documento unico per aggregazioni)		
compilazione all. 3 (scheda identificativa del progetto)	SI Sindaco	
compilazione all. 4 (scheda analisi dei costi)	SI Sindaco	
compilazione all. 4B (scheda analisi dei costi per ambito)	SI Sindaco	
compilazione all. 5 (autocertificazione copertura cofinanziamento)	SI Sindaco	
delibera comunale approvazione progetto	Delibera giunta 30.04.2012 firma segretario comunale	
delibera comunale garanzia cofinanziamento		

FINALIZZAZIONE PROGETTO (all.1)

(3.) progetto unico	SI	
(4a.) realizzazione di infrastrutture	SI	
(4b.) organizzazione potenziamento servizi	NO	
(5.) progetto formulato per l'accesso al Fondo	SI	
(6.) finanziamento con fondi di esercizi precedenti o altre fonti di finanziamento o oggetto accesso altri contributi pubblici	NO	
(7.) valenza sovracomunale	NO	



(8.) polifunzionalità	SI	NO
(9) svantaggio relativo (indicare soglia e livello)	BASSO 0,576	
(10.) ambiti di intervento (indicare lettera ambiti)	A) C) F) J)	IMPROPRIA
(12.) costo del progetto (indicare costo)	400.000,00	
(13.) finanziamento richiesto (indicare cifra)	356.000,00	
massimo importo finanziabile	TAA 358.939,69	
(14.) cofinanziamento (indicare cifra, percentuale, cofinanziatori)	44.000,00 11% COMUNE	
(15.) titolo di preferenza (indicare titolo ex art.6 dPCM)	NO	
(19.) tempi e fasi di realizzazione	SI	
AGGREGAZIONE (all.2)		
individuazione comune capofila	NO	
elenco comuni aggregati		
PRIORITA' (all. 3 sez. 5)		
livello di svantaggio (indicare soglia e livello)	BASSO 0,576	
valenza sovracomunale	NO	
polifunzionalità	SI	IMPROPRIA
cofinanziamento	SI	
ambiti articolo 3, comma 2 (no F H J)	A C F J	IMPROPRIA
DESCRIZIONE PROGETTO (all. 3 sez. 7)		
tipologia	infrastrutture	
area interessata	comunale	
cronoprogramma (entro 48 mesi opere, 24 mesi servizi)	SI 13 mesi	
modalità attuazione opere	appalto, contratto, opere in economia	
modalità attuazione servizi	NO	
ANALISI DEI COSTI DI REALIZZAZIONE (all. 4)		
quadro economico	SI	
fonti di finanziamento per tipologia	SI	
elenco sommario voci di spesa	SI	
importo richiesto	€ 356.000,00	
COSTI PER AMBITO (all. 4 foglio B)		
A) servizi socio-sanitari;	SI	Commissione: impropria
B)	NO	
C) servizi scolastici;	SI	Commissione: impropria
D)	NO	
E)	NO	

F) miglioramento della viabilità comunale e intercomunale;	SI	
G)	NO	
H)	NO	
I)	NO	
J) promozione del turismo, del settore primario, delle attività artigianali tradizionali e del commercio dei prodotti di prima necessità;	SI	Commissione: impropria
K)	NO	

VALUTAZIONE TECNICA PROGETTO

Si tratta di tredici interventi di sistemazione stradale. L'unicità dell'intervento è data dalla tipologia dei lavori.

La valutazione della polifunzionalità dell'intervento è rimessa alla Commissione e non risulta vincolante in proposito l'indicazione del Comune, che deve essere soppesata e rivisitata anche attraverso una comparazione delle tipologie di intervento e delle singole fattispecie.

Nel merito, la Commissione ritiene che la suddivisione in ambiti e la polifunzionalità dell'intervento proposto sia discutibile e non adeguatamente motivata e pertanto non vada riconosciuto il relativo punteggio.

L'unico ambito effettivamente riconoscibile è quello relativo alla viabilità.

L'importo del progetto ammissibile ammonta a € 400.000,00

L'importo del cofinanziamento è pari a € 44.000,00

L'importo del finanziamento è € 356.000,00

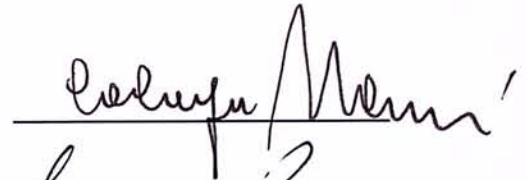
Parametri	Condizione	Punteggio relativo	Punteggio complessivo
a) svantaggio relativo dell'area cui il progetto afferisce (Il calcolo per l'indicatore di svantaggio nonché per l'attribuzione del punteggio ai fini della graduatoria viene illustrato nella Tabella A allegata al presente d.P.C.M.)	Massimo svantaggio	50	Max 50
	Medio svantaggio	30	
	Basso svantaggio	20	
b) valenza sovra comunale del progetto	aggregazioni di due comuni confinanti	10	Max 20
	aggregazione di tre comuni confinanti	12	
	aggregazione di tre comuni confinanti e uno non confinante	13	
	aggregazione di quattro comuni confinanti	15	
	aggregazione di quattro comuni confinanti e uno non confinante	16	
	aggregazione di cinque o più comuni confinanti	20	
c) polifunzionalità dell'intervento	Intervento che riguarda almeno due ambiti previsti	5	Max 15
	Intervento che riguarda tre ambiti previsti	15	
d) cofinanziamento da parte di soggetti pubblici o privati di entità complessivamente non inferiore al 10% del valore dichiarato del progetto	Quota di cofinanziamento inferiore al 10%	0	Max 10
	Percentuali di cofinanziamento pari o superiori al 10% ma inferiori al 30%	6	
	Quote di cofinanziamento pari o superiori al 30%	10	
e) Interventi che riguardano almeno un ambito di cui al comma 1, lettera e) articolo 5 dPCM (no lettere f, h, j)..		5	Max 5
Totale		26	100

Roma, 5 settembre 2012

La Commissione di valutazione

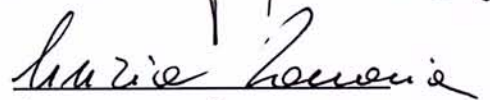
Il Presidente

Cons. C. Mauceri

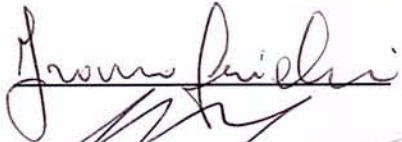


I Commissari

Cons. C. Zaccaria



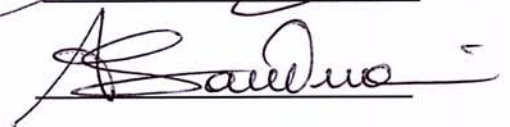
Ing. F. Guiducci



Dr. M. Gasparin



Prof. A. Santuari



Il Segretario

Dr. M. Pecci

