

**AREE SVANTAGGIATE - Attività istruttoria ANNO 2012**

**34 – Bormio (SO)**

**TITOLO DEL PROGETTO: Realizzazione di impianto di controllo a distanza finalizzato alla razionalizzazione dei flussi di traffico del parcheggio dei veicoli e del relativo controllo.**

**DATI GENERALI**

macroarea	TAA	
comune aggregato	NO	
aggregazione temporanea di comuni		
soggetto legittimato	SI	
rispetto del termine di presentazione delle domande	SI	
data di spedizione	15.06.2012	
data e protocollo DAR	20.06 n. 4902	
formato cartaceo	SI	
formato elettronico	SI	

**LIVELLO DI PROGETTAZIONE**

progetto preliminare (opere)		
studio di fattibilità (servizi)	SI	

**DOCUMENTAZIONE**

Domanda	SI Sindaco CI	
compilazione all. 1 (autocertificazione requisiti generali)	SI Sindaco -	
compilazione all. 2 (documento unico per aggregazioni)		
compilazione all. 3 (scheda identificativa del progetto)	SI Sindaco	
compilazione all. 4 (scheda analisi dei costi)	SI Sindaco	
compilazione all. 4B (scheda analisi dei costi per ambito)	SI Responsabile del progetto CI	
compilazione all. 5 (autocertificazione copertura cofinanziamento)		
delibera comunale approvazione progetto	Delibera n. 67 del 14.06.2012 segretario comunale	
delibera comunale garanzia cofinanziamento	NO	Nella delibera n. 67 il Comune si impegna a cofinanziare il progetto non indicando, tuttavia, la quota del contributo.

**FINALIZZAZIONE PROGETTO (all.1)**

(3.) progetto unico	SI	
(4a.) realizzazione di infrastrutture	NO	
(4b.) organizzazione potenziamento servizi	SI	
(5.) progetto formulato per l'accesso al Fondo	SI	
(6.) finanziamento con fondi di esercizi precedenti o altre fonti di finanziamento o oggetto accesso altri contributi	NO	

pubblici		
(7.) valenza sovracomunale	NO	
(8.) polifunzionalità	NO	
(9) svantaggio relativo (indicare soglia e livello)	20/100	BASSO 0,623 (il Comune ha riportato il valore del punteggio relativo)
(10.) ambiti di intervento (indicare lettera ambiti)	F)	
(12.) costo del progetto (indicare costo)	€ 392.040,00	
(13.) finanziamento richiesto (indicare cifra)	€ 392.040,00	Finanziamento richiesto superiore al massimo importo finanziabile
massimo importo finanziabile	TAA 358.939,69	
(14.) cofinanziamento (indicare cifra, percentuale, cofinanziatori)		
(15.) titolo di preferenza (indicare titolo ex art.6 dPCM)	NO	Il Comune risulta avere il titolo di preferenza ma ha dichiarato il contrario
(19.) tempi e fasi di realizzazione	SI 5 mesi	
<b>AGGREGAZIONE (all.2)</b>		
individuazione comune capofila		
elenco comuni aggregati		
<b>PRIORITA' (all. 3 sez. 5)</b>		
livello di svantaggio (indicare soglia e livello)	20/100	BASSO 0,623 (il Comune ha riportato il valore del punteggio relativo)
valenza sovracomunale	NO	
polifunzionalità	NO	
cofinanziamento	NO	
ambiti articolo 3, comma 1 (no F H J)	NO	
<b>DESCRIZIONE PROGETTO (all. 3 sez. 7)</b>		
tipologia	opere	
area interessata	comunale	
cronoprogramma (entro 48 mesi opere, 24 mesi servizi)	SI 5 mesi	
modalità attuazione opere		
modalità attuazione servizi		
<b>ANALISI DEI COSTI DI REALIZZAZIONE (all. 4)</b>		
quadro economico	SI	
fonti di finanziamento per tipologia	SI	
elenco sommario voci di spesa	SI	
importo richiesto	€ 392.040,00	
<b>COSTI PER AMBITO (all. 4 foglio B)</b>		



A)		
B)		
C)		
D)		
E)		
F) miglioramento viabilità comunale e intercomunale	SI	
G)		
H)		
I)		
J)		
K)		

### **VALUTAZIONE TECNICA PROGETTO**

L'intervento prevede la realizzazione di 5 postazioni di controllo (28 telecamere) agli accessi del territorio comunale mediante telecamere per la lettura delle targhe, completo di collegamenti e centrale operativa.

La documentazione allegata alla domanda è uno studio di fattibilità predisposto da una società di settore.

Il Comune, nella delibera del 14 giugno 2012, si riferisce ad un generico cofinanziamento per l'intervento, ma precisa che lo stesso *"non riveste i caratteri richiesti dal dPCM ai fini dell'attribuzione del relativo punteggio"*.

Non sono state indicate le modalità di attuazione dell'intervento che, considerato il costo, dovrà prevedere una gara pubblica; si ricorderà pertanto in sede di decreto di approvazione che i comuni sono tenuti al rigoroso rispetto della normativa in materia di affidamento di opere pubbliche e servizi.

Il Comune risulta avere il titolo di preferenza anche se ha dichiarato il contrario

L'importo richiesto eccede il massimo finanziabile. Il Comune, con delibera n. 96 del 30.08.2012, si è impegnato a coprire la differenza per € 33.100,31.

Tale impegno, non assunto in fase di presentazione della richiesta di finanziamento, non costituisce titolo per l'acquisizione di punteggio nella valutazione del progetto di cui all'articolo 5 del dPCM del 13 ottobre 2011.

***L'importo del progetto ammissibile ammonta a € 392.040,00***

***L'importo dell'impegno è pari a € 33.100,31***

***L'importo del finanziamento è € 358.939,69***

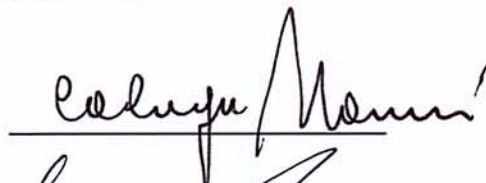
Parametri	Condizione	Punteggio relativo	Punteggio complessivo
a) svantaggio relativo dell'area cui il progetto afferisce (Il calcolo per l'indicatore di svantaggio nonché per l'attribuzione del punteggio ai fini della graduatoria viene illustrato nella Tabella A allegata al presente d.P.C.M.)	Massimo svantaggio	50	Max 50
	Medio svantaggio	30	
	Basso svantaggio	20	
b) valenza sovra comunale del progetto	aggregazioni di due comuni confinanti	10	Max 20
	aggregazione di tre comuni confinanti	12	
	aggregazione di tre comuni confinanti e uno non confinante	13	
	aggregazione di quattro comuni confinanti	15	
	aggregazione di quattro comuni confinanti e uno non confinante	16	
	aggregazione di cinque o più comuni confinanti	20	
c) polifunzionalità dell'intervento	Intervento che riguarda almeno due ambiti previsti	5	Max 15
	Intervento che riguarda tre ambiti previsti	15	
d) cofinanziamento da parte di soggetti pubblici o privati di entità complessivamente non inferiore al 10% del valore dichiarato del progetto	Quota di cofinanziamento inferiore al 10%	0	Max 10
	Percentuali di cofinanziamento pari o superiori al 10% ma inferiori al 30%	6	
	Quote di cofinanziamento pari o superiori al 30%	10	
e) Interventi che riguardano almeno un ambito di cui al comma 1, lettera e) articolo 5 dPCM (no lettere f, h, j)..		5	Max 5
Totale		20	100

Roma, 5 settembre 2012

**La Commissione di valutazione**

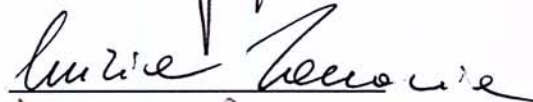
**Il Presidente**

Cons. C. Mauceri

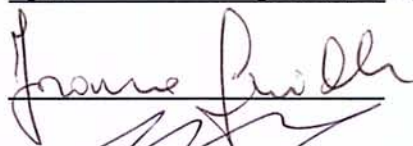


**I Commissari**

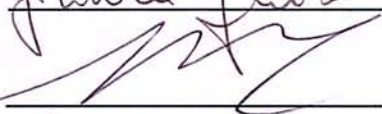
Cons. C. Zaccaria



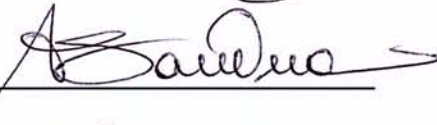
Ing. F. Guiducci



Dr. M. Gasparin



Prof. A. Santuari



**Il Segretario**

Dr. M. Pecci

