

AREE SVANTAGGIATE - Attività istruttoria ANNO 2012

63 – Posina (VI)

TITOLO DEL PROGETTO: Interventi per la valorizzazione e promozione del territorio comunale di Posina

DATI GENERALI

macroarea	TAA	
comune aggregato	NO	
aggregazione temporanea di comuni	NO	
soggetto legittimato	SI	
rispetto del termine di presentazione delle domande	SI	
data spedizione	A/R 15.06 arrivata il 20.06.2012	
data e protocollo DAR	22.06 n. 5069	
formato cartaceo	SI	
formato elettronico	SI	

LIVELLO DI PROGETTAZIONE

progetto preliminare (opere)	SI	
studio di fattibilità (servizi)		

DOCUMENTAZIONE

Domanda	SI Sindaco CI	
compilazione all. 1 (autocertificazione requisiti generali)	SI Sindaco	
compilazione all. 2 (documento unico per aggregazioni)		
compilazione all. 3 (scheda identificativa del progetto)	SI Sindaco	
compilazione all. 4 (scheda analisi dei costi)	SI Sindaco	
compilazione all. 4B (scheda analisi dei costi per ambito)	SI Sindaco	
compilazione all. 5 (autocertificazione copertura cofinanziamento)	SI Sindaco	
delibera comunale approvazione progetto	Delibera di Giunta n. 23 12.06.2012 del responsabile delegato	
delibera comunale garanzia cofinanziamento	Delibera di Giunta n. 23 12.06.2012 del responsabile delegato	

FINALIZZAZIONE PROGETTO (all.1)

(3.) progetto unico	SI	
(4a.) realizzazione di infrastrutture	SI	
(4b.) organizzazione potenziamento servizi	NO	
(5.) progetto formulato per l'accesso al Fondo	SI	
(6.) finanziamento con fondi di esercizi precedenti o altre fonti di finanziamento o oggetto accesso altri contributi	NO	

pubblici		
(7.) valenza sovracomunale	NO	
(8.) polifunzionalità	SI	
(9) svantaggio relativo (indicare soglia e livello)	0,364 MEDIO	
(10.) ambiti di intervento (indicare lettera ambiti)	F) – I) – J)	
(12.) costo del progetto (indicare costo)	€ 448.900,00	
(13.) finanziamento richiesto (indicare cifra)	€ 358.900,00	
massimo importo finanziabile	TAA € 358.939,69	
(14.) cofinanziamento (indicare cifra, percentuale, cofinanziatori)	€ 90.000,00 – 20,049% Regione Veneto per intervento A	
(15.) titolo di preferenza (indicare titolo ex art.6 dPCM)	NO	
(19.) tempi e fasi di realizzazione	SI 30 mesi	
AGGREGAZIONE (all.2)		
individuazione comune capofila		
elenco comuni aggregati		
PRIORITA' (all. 3 sez. 5)		
livello di svantaggio (indicare soglia e livello)	0,364 MEDIO	
valenza sovracomunale	NO	
polifunzionalità	SI	
cofinanziamento	SI	
ambiti articolo 3, comma 1	SI	
DESCRIZIONE PROGETTO (all. 3 sez. 7)		
tipologia	infrastrutture	
area interessata	comunale	
cronoprogramma (entro 48 mesi opere, 24 mesi servizi)	30 mesi	
modalità attuazione opere	appalto	lavori in economia (cottimo fiduciario)
modalità attuazione servizi		
ANALISI DEI COSTI DI REALIZZAZIONE (all. 4)		
quadro economico	SI	Imprevisti
fonti di finanziamento per tipologia	SI	
elenco sommario voci di spesa	SI	
importo richiesto	€ 358.900,00	
COSTI PER AMBITO (all. 4 foglio B)		
A)		
B)		
C)		
D)		

E)		
F) miglioramento della viabilità comunale e intercomunale	SI	
G)		
H)		
I) progettazione e realizzazione di interventi per la valorizzazione e salvaguardia dell'ambiente e la promozione dell'uso dell'energie alternative	SI	
J) promozione del turismo, del settore primario, delle attività artigianali tradizionali e del commercio dei prodotti di prima necessità	SI	
K)		

VALUTAZIONE TECNICA PROGETTO

Il progetto prevede tre realizzazioni: la riqualificazione della Frazione di Fusine con la realizzazione di un ponte pedonale, un collegamento pedonale tra Posina e Contrada Pra; la sistemazione e messa in sicurezza di vari tratti di strada comunale.

Il primo intervento, il cui costo è di € 125.000,00 è cofinanziato dalla regione Veneto sui fondi della legge regionale 30/2007 con decreto G.R.685 del 24.5.2011 per la somma di € 90.000.

Il secondo intervento prevede voci di spesa per indennità di esproprio e spese per frazionamenti pari a € 15.000, che non possono essere poste a carico del Fondo, destinato esclusivamente alla realizzazione di infrastrutture e potenziamento servizi e vanno quindi coperte dal Comune.

Il Sindaco del Comune, con nota del 29 agosto 2012, prot. n. 3871, ha dato garanzia di copertura delle spese per espropri € 15.000,00, impegnandosi a trasmettere la deliberazione di Giunta comunale.

Tale impegno, non assunto in fase di presentazione della richiesta di finanziamento, non costituisce titolo per l'acquisizione di punteggio nella valutazione del progetto di cui all'articolo 5 del dPCM del 13 ottobre 2011.

L'importo del progetto ammissibile ammonta a € 448.900,00

L'importo del cofinanziamento ammonta a €90.000,00

L'importo finanziabile ammonta a € 448.900,00 - €90.000,00 - € 15.000,00 = € 343.900,00

Handwritten signatures and initials, including a large signature 'lg' and other scribbles.

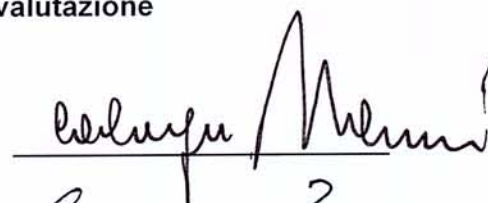
Parametri	Condizione	Punteggio relativo	Punteggio complessivo
a) svantaggio relativo dell'area cui il progetto afferisce (Il calcolo per l'indicatore di svantaggio nonché per l'attribuzione del punteggio ai fini della graduatoria viene illustrato nella Tabella A allegata al presente d.P.C.M.)	Massimo svantaggio	50	Max 50
	Medio svantaggio	30	
	Basso svantaggio	20	
b) valenza sovra comunale del progetto	aggregazioni di due comuni confinanti	10	Max 20
	aggregazione di tre comuni confinanti	12	
	aggregazione di tre comuni confinanti e uno non confinante	13	
	aggregazione di quattro comuni confinanti	15	
	aggregazione di quattro comuni confinanti e uno non confinante	16	
	aggregazione di cinque o più comuni confinanti	20	
c) polifunzionalità dell'intervento	Intervento che riguarda almeno due ambiti previsti	5	Max 15
	Intervento che riguarda tre ambiti previsti	15	
d) cofinanziamento da parte di soggetti pubblici o privati di entità complessivamente non inferiore al 10% del valore dichiarato del progetto	Quota di cofinanziamento inferiore al 10%	0	Max 10
	Percentuali di cofinanziamento pari o superiori al 10% ma inferiori al 30%	6	
	Quote di cofinanziamento pari o superiori al 30%	10	
e) Interventi che riguardano almeno un ambito di cui al comma 1, lettera e) articolo 5 dPCM (no lettere f, h, j)..		5	Max 5
Totale		56	100

Roma, 5 settembre 2012

La Commissione di valutazione

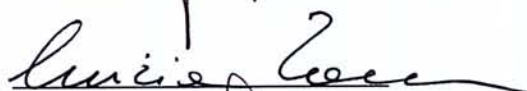
Il Presidente

Cons. C. Mauceri

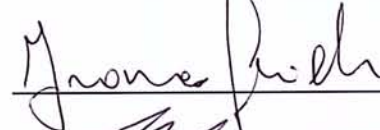


I Commissari

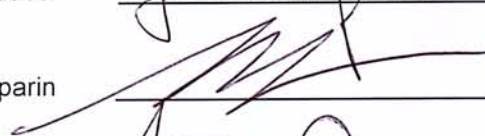
Cons. C. Zaccaria



Ing. F. Guiducci



Dr. M. Gasparin



Prof. A. Santuari



Il Segretario

Dr. M. Pecci

