

AREE SVANTAGGIATE - Attività istruttoria ANNO 2012

82 - Carema (TO)

TITOLO DEL PROGETTO: Progetto integrato per il potenziamento dei servizi al turismo sul territorio di Carema

DATI GENERALI

| | | |
|---|--------------|---|
| macroarea | V D A | |
| comune aggregato | NO | |
| aggregazione temporanea di comuni | NO | |
| soggetto legittimato | SI | |
| rispetto del termine di presentazione delle domande | SI | |
| data ricezione diretta | 11.06.2012 | |
| data e protocollo DAR | 12.06 n.4511 | |
| formato cartaceo | SI | |
| formato elettronico | SI | Cd con progetto e schede inviate via e-mail |

LIVELLO DI PROGETTAZIONE

| | | |
|---------------------------------|----|--|
| progetto preliminare (opere) | SI | |
| studio di fattibilità (servizi) | | |

DOCUMENTAZIONE

| | | |
|--|---|--|
| Domanda | SI Sindaco CI | |
| compilazione all. 1 (autocertificazione requisiti generali) | SI Sindaco | |
| compilazione all. 2 (documento unico per aggregazioni) | | |
| compilazione all. 3 (scheda identificativa del progetto) | SI Sindaco | |
| compilazione all. 4 (scheda analisi dei costi) | SI Sindaco | |
| compilazione all. 4B (scheda analisi dei costi per ambito) | SI Sindaco | |
| compilazione all. 5 (autocertificazione copertura cofinanziamento) | SI Sindaco | |
| delibera comunale approvazione progetto | Delibera unica della Giunta del 29.05.2012 nr. 24 segretario comunale | |
| delibera comunale garanzia cofinanziamento | | |

FINALIZZAZIONE PROGETTO (all.1)

| | | |
|--|----|--|
| (3.) progetto unico | SI | |
| (4a.) realizzazione di infrastrutture | SI | |
| (4b.) organizzazione potenziamento servizi | | |
| (5.) progetto formulato per l'accesso al Fondo | SI | |
| (6.) finanziamento con fondi di esercizi precedenti o altre fonti di finanziamento o oggetto accesso altri contributi pubblici | NO | |
| (7.) valenza sovracomunale | NO | |

| | | |
|--|---------------------------------|--|
| (8.) polifunzionalità | SI | |
| (9) svantaggio relativo (indicare soglia e livello) | MEDIO 0,324 | |
| (10.) ambiti di intervento (indicare lettera ambiti) | J) F) turismo e viabilità | |
| (12.) costo del progetto (indicare costo) | 864.883,00 | spese per coordinamento organizzativo € 14.883,00 |
| (13.) finanziamento richiesto (indicare cifra) | 772.242,53 | |
| massimo importo finanziabile | V D A 772.242,53 | |
| (14.) cofinanziamento (indicare cifra, percentuale, cofinanziatori) | € 92.640,53 (10,71%) del Comune | |
| (15.) titolo di preferenza (indicare titolo ex art.6 dPCM) | NO | |
| (19.) tempi e fasi di realizzazione | SI 32 mesi | |
| AGGREGAZIONE (all.2) | | |
| individuazione comune capofila | | |
| elenco comuni aggregati | | |
| PRIORITA' (all. 3 sez. 5) | | |
| livello di svantaggio (indicare soglia e livello) | MEDIO 0,324 | |
| valenza sovracomunale | NO | |
| polifunzionalità | SI | |
| cofinanziamento | SI | |
| ambiti articolo 3, comma 1 (no F H J) | NO | |
| DESCRIZIONE PROGETTO (all. 3 sez. 7) | | |
| tipologia | Infrastrutture e restauri | |
| area interessata | comunale | |
| cronoprogramma (entro 48 mesi opere, 24 mesi servizi) | SI 32 mesi | |
| modalità attuazione opere | appalto | |
| modalità attuazione servizi | | |
| ANALISI DEI COSTI DI REALIZZAZIONE (all. 4) | | |
| quadro economico | SI | |
| fonti di finanziamento per tipologia | SI | |
| elenco sommario voci di spesa | SI | € 14.883,00 coordinamento organizzativo; |
| importo richiesto | 772.242,53 | |
| COSTI PER AMBITO (all. 4 foglio B) | | |
| A) | | |
| B) | | |

| | | |
|---|----|--|
| C) | | |
| D) | | |
| E) | | |
| F) miglioramento della viabilità comunale e intercomunale; | SI | Del totale degli importi per lavori (€ 636.640,14) si spendono per le strade e € 203.600,35 (Intervento f), pari al 31,98 % e una parte dell'intervento di promozione del turismo j), nel quale è inserita la rotatoria per € 157.500,00 |
| G) | | |
| H) | | |
| I) | | |
| J) promozione del turismo, del settore primario, delle attività artigianali tradizionali e del commercio dei prodotti di prima necessità; | SI | |
| K) | | |

VALUTAZIONE TECNICA PROGETTO

Il perno del progetto è il miglioramento della viabilità e il restauro delle cappelle sulla via Francigena .

- Da un punto di vista geomorfologico, climatico e idrologico sarebbe una misura prudentiale assumere per i calcoli delle portate idrauliche e i dimensionamenti delle relative opere di intubamento e tombamento un periodo (tempo) di ritorno diverso da 500 anni e che tenga conto dei recenti gravi e distruttivi eventi alluvionali del 1994 nel Piemonte e del 2000 in Piemonte e Valle d'Aosta, visto che il bacino si sviluppa in uno spazio molto ridotto fino ad una quota di 1800 m slm.
- Le spese per esproprio (€ 2.930,10) non possono essere poste a carico del Fondo, destinato esclusivamente alla realizzazione di infrastrutture e potenziamento servizi e vanno pertanto sostenute dal Comune.
- Possibile criticità con allungamento, non preventivabile, dei tempi di realizzazione per variante parziale al PRG (con i relativi espropri) nonché per autorizzazione da parte della Soprintendenza ai Beni Architettonici; poiché il completamento delle relative procedure potrebbe comportare una dilatazione dei tempi del progetto oltre i 48 mesi consentiti, il Comune, acquisita l'autorizzazione e completato l'esproprio, dovrà chiedere l'autorizzazione all'avvio del progetto alla Regione che effettua il monitoraggio, per consentire di valutare se sussistono i tempi per la realizzazione.

Molto dettagliato il calcolo "sommario" della spesa (più simile ad un vero e proprio capitolato) relativamente a tutti e quattro gli interventi. In particolare l'intervento "cappelle votive" è molto ben articolato. Anche se a firma di professionisti diversi (cosa richiesta dalla diversità degli interventi) le 4 "anime" del progetto sembrano coerenti. Il calcolo sommario della spesa è stato fatto sulla base del prezzario della Regione Piemonte aggiornato a dicembre 2011; sulle voci sono stati fatti controlli a campione (1 per intervento) che hanno confermato la corrispondenza sui primi 3, mentre nel caso dell'intervento 4 il calcolo è realmente sommario e a corpo e non dettagliato.

Le spese tecniche per la progettazione e direzione lavori sono variabili per i 4 interventi, data la loro

natura, ma sono comprese entro il 20 %.

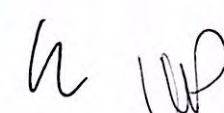
Vanno escluse le spese per coordinamento organizzativo € 14.883,00, in quanto destinate ad una voce non direttamente finalizzata né alla progettazione né alla realizzazione dell'intervento.

Spese non ammissibili € 14.883,00

L'importo del progetto ammissibile ammonta a € 864.883,00 - € 14.883,00 = € 850.000,00

L'importo del cofinanziamento è pari a € 92.640,53

L'importo del finanziamento è € 850.000,00 - € 92.640,53 = € 757.359,47



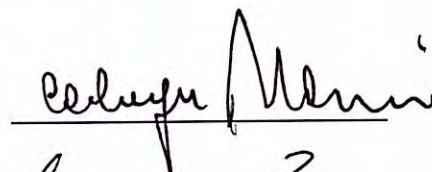
| Parametri | Condizione | Punteggio relativo | Punteggio complessivo |
|--|--|--------------------|-----------------------|
| a) svantaggio relativo dell'area cui il progetto afferisce (Il calcolo per l'indicatore di svantaggio nonché per l'attribuzione del punteggio ai fini della graduatoria viene illustrato nella Tabella A allegata al presente d.P.C.M.) | Massimo svantaggio | 50 | Max 50 |
| | Medio svantaggio | 30 | |
| | Basso svantaggio | 20 | |
| b) valenza sovra comunale del progetto | aggregazioni di due comuni confinanti | 10 | Max 20 |
| | aggregazione di tre comuni confinanti | 12 | |
| | aggregazione di tre comuni confinanti e uno non confinante | 13 | |
| | aggregazione di quattro comuni confinanti | 15 | |
| | aggregazione di quattro comuni confinanti e uno non confinante | 16 | |
| | aggregazione di cinque o più comuni confinanti | 20 | |
| c) polifunzionalità dell'intervento | Intervento che riguarda almeno due ambiti previsti | 5 | Max 15 |
| | Intervento che riguarda tre ambiti previsti | 15 | |
| d) cofinanziamento da parte di soggetti pubblici o privati di entità complessivamente non inferiore al 10% del valore dichiarato del progetto | Quota di cofinanziamento inferiore al 10% | 0 | Max 10 |
| | Percentuali di cofinanziamento pari o superiori al 10% ma inferiori al 30% | 6 | |
| | Quote di cofinanziamento pari o superiori al 30% | 10 | |
| e) Interventi che riguardano almeno un ambito di cui al comma 1, lettera e) articolo 5 dPCM (no lettere f, h, j).. | | 5 | Max 5 |
| Totale | | 41 | 100 |

Roma, 5 settembre 2012

La Commissione di valutazione

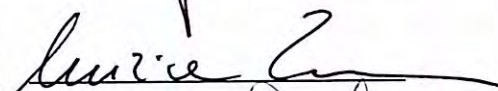
Il Presidente

Cons. C. Mauceri

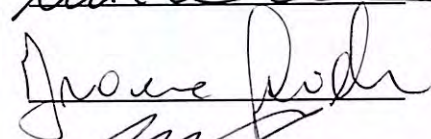


I Commissari

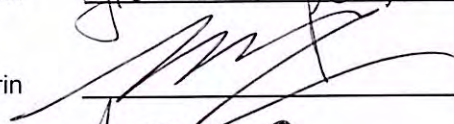
Cons. C. Zaccaria



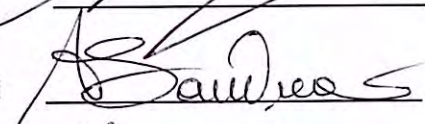
Ing. F. Guiducci



Dr. M. Gasparin



Prof. A. Santuari



Il Segretario

Dr. M. Pecci

